BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28 -10- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-2813-7/21
Бања Лука, 28.10.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, бр. - од 04.10.2021.године, кога заступа адвокат Грозда Ђукић из Бијељине, изјављене на Одлуку, бр. 1-2668/21 од 22.09.2021.г., уговорног органа, Поште Српске, Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке „средства за хигијену“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 28.10.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина,** бр.- од 04.10.2021.године, изјављена на Одлуку, бр. 1-2668/21 од 22.09.2021.године, уговорног органа, Поште Српске, Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске а.д. Бања Лука , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Поште Српске, Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске а.д. , Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1180-1-1-130-3-158/21 од 16.08.2020.г.у отвореном поступку јавних набавки „средстава за хигијену“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

Понуђач д.0.0. Лала и Лаћо Бијељина учествовао је у поступку јавне набавке „Средства за хигијену" коју спроводи уговорни орган Предузеће за поштански саобраћај РС а.д. Бања Лука.
Д.0.0. Лала и Лаћо Бијељина је дана 24.09.2021. године путем електронске поште запримио Одлуку 1-2668/21 од 22.09.2021. године, којом је у предметном поступку јавне набавке као најповољнији понуђач изабран Новотекс д.0.0. Бања Лука.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Новотекс д.0.0. Бања Лука, жалитељ је уочио неправилности, које је Уговорни орган, Предузеће за поштански саобрачај РС а.д. Бања Лука, у потпуности занемарио, те сада жалилац, заступан по пуномоћнику адвокату Грозди Ђукић из Бијељина улаже жалбу на горе наведену одлуку и наводи сљедеће:

У складу са чланом 57. став (1) кандидат/понуђач је дужан да се придржава захтјева и услова из тендерског документа.
Односно, понуђач мора пажљиво да прегледа и анализира тендерску документацију и да одговори на све захтјеве уговорног органа у конкретном поступку јавне набавке. Свака неусклађеност са одредбама тендерске документације разлог је за одбацивање такве понуде. Само понуде које испуњавају све услове прописане тендерском документацијом сматрају се прихватљивим и прегледају се и оцјењују у поступку јавне набавке.

Увидом у Образац за цијену понуде Анекс 2, понуђача Новотекс д.0.0. Бања Лука очигледно је да се изабрани понуђач није придржавао услова и захтјева из тендерске документације.

У опису артикла под редним бројем 15. Обрасца за цијену понуде тражено је сљедеће:
„ 15. Универзално концентровано средство за уклањање каменца
Средство за скидање наслага каменца и минерала у машинама за прање посуђа, осталој кухињској опреми и другдје гдје за то постоји потреба, (плочице, керамика, остале нехрђајуће површине)
Начин употребе: Наноси се помоћу прскалице, раствор у омјеру 1оомл/5л за јаче наслаге каменца до 5омл/5л за текуће одржавање.
Паковање 1л"
Увидом у декларацију достављеног узорка за ставку 15. жалилац је утврдио да понуђени артикал не одговара карактеристикама траженим у Обрасцу за цијену понуде.
Изабрани понуђач је понудио артикал Цратер 1л - средство за скидање каменца произвођача Cwедхем д.0.0. Бања Лука.

На декларацији понуђеног артикла наведено је сљедеће: „ Дозирање: свакодневно чишћење 5-50 мл/5 лит воде. Скидање каменца 0,25 - 05 лит / % лит воде. „
Уговорнни орган је захтјевао да се за јаче наслаге каменца користи раствор у омјеру 100 мл на 5 Л воде.Изабрани понуђач је понудио артикал чије је дозирање за скидање каменца 0,25 - 0,5 Лит/ 5 лит воде, односно 250 мл до 500 мл на 5 литара воде.
Дакле, јасно је видљиво да понуђени артикал не одговара траженом.

У опису артикла под редним бројем 20. Обрасца за цијену понуде тражено је сљедеће:
„ 20. Универзално средство за чишћење свих водоотпорних површина за високи сјај и чистоћу

Универзално средство благог освјежавајућег мириса -за чишћење свих водоотпорних површина, подова, зидова, радних столова и сл. Средство се користи путем система за контролисано/оптимално дозирање, аутоматски или ручно и мијеша се са водом у омјеру 10 мл/5л за јако запрљане површине . па до 5мл/5л за текуће одржавање.
Састав: <5% нејонски тензиди, <5% амфотерних тензида, 5-10% анјонски тензиди , парфем. Паковање 1л"

За ставку под редним бројем 20. Обрасца за цијену понуде понуђач Новотекс д.0.0. Бања Лука понудио је артикал Ариес 1л течно универзално средство за чишћење свих водоотпорних површина.
На декларацији достављеног узорка јасно је наведено ..Дозирање: Свакодневно чишћење 10 мл / 5 Л воде."
Јасно је видљиво да је за свакодневно/текуће одржавање дозирање 10 мл/5л воде, а не 5 мл / 5 Л воде како је тражио уговорни орган.
На декларацији није уопште наведено дозирање за јако запрљане површине, само за текуће/ свакодневно одржавање, а оно не одговара траженом.

Поставља се питање да ли је уговорни орган уопште прегледао достављене узорке и упоредио са траженим карактеристикама?

За ставку под редним бројем 29. Обрасца за цијену понуде тражено је сљедеће:
„29 . Премиум рукавице(за домаћинство) са целулозном/памучном поставом да упија зној и штити руке од хладноће"
Изабрани понуђач је понудио артикал „Регех" рукавице бар код 3872292004496 које не одговарају постављеном захтјеву.
Наиме. понуђене рукавице немају целулозну/памучну поставу.
Жалилац је да би потврдио своје сумње купио спорни артикал те јасно и недвосмислено утврдио да поменуте рукавице немају. целулозну/ памучну поставу и да су оне направљене од латекса без поставе.
Као доказ реченом жалилац доставља технички лист наведених рукавица и фотографије .

Уговорни орган није поступио у складу са чланом 68 ЗЈН. Став (4) подтачка (х) , при чему је морао одбацити понуду понуђача Новотекс д.0.0. Бања Лука као неприхватљиву јер не испуњавају услове који се траже тендерском документацијом, односно Обрасцем за цијену понуде.
Из горе наведених разлога, жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ те да уговори орган треба размотрити жалбене наводе, усвојити предметну жалбу и поништити спорну Одлуку о избору најповољнијег понуђача.
Жалилац потражује и накнаду трошкова за састав жалбе у износу од 562,50 КМ.
Број жиро рачуна жалиоца: 161-085-000-213-00-40 Раиффеисен Банк.
Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ те исту прослиједи Уреду за разматрање жалби на поступање.
ТРОШКОВНИК: Накнада за састав жалбе у износу од 562,50 КМ У складу са Тарифним бројем 3. став (1) и (2) и 12 Адвокатске тарифе АК РС. Такса у жалбеном поступку у висини коју одреди УРЖ.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 1-2668/21 од 11.10.2021 .г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања ЈТука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2813/21 од 12.10.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Уговорни орган сматра да је Жалба Жалиоца „Лала и.Лаћо" доо Бијељина од 04.10.2021. године, изјављена на Одлуку број: 1.-2668/21 од 22.09.2021. у предмету јавне нббавке: „Средства за хигијену", треба одбацити као неуредну због недостатка пуномоћи у изјављивању Жалбе и због недостатака активне легитимације жалиоца.

Уговорни орган је запримио жалбу путем протокола дана 04.10.2021. године. Након запримања Жалбе, овај орган је утврдио да иста није изјављена од овлаштеног лица односно, изјављена је од стране адвоката Гроздe Ђукић из Бијељине, која у наведеној жалби као прилог наводи да доставља пуномоћ, а коју овај орган није запримио.

Жалба је достављена у довољном броју примјерака (за Канцеларију и учеснике у поступку).

Уговорни орган такође, сматра да жалилац нема активну легитимацију јер је у записнику комисије за јавне набавке од дана 10.09.2021. године утврдио да Понуда Понуђача "Лала и Лаћо" доо Бијељина није прихватљива према члану 68. Став (1), јер је доставио непотпуне доказе за члан 45. 46. и 47. и није доставио никакав доказ за члан 49, тачније није овјерио тражено Рјешење и Изјаве и није доставио узорке. Понуда није прихватљива за Уговорни орган и према члану 68. став (2) јер није овјерио Изјаву за члан 52. ЗЈН БиХ.

Уговорни орган постављањем оваквих критеријума, на одређени начин се штити од евентуалне неозбиљности понуђача. С обзиром да жалилац није доставио тражену документацију, изјаву као и узорке, Уговорни орган сматра да жалилац са својом понудом није имао озбиљну намјеру за закључење уговора, те на овакав начин намјерно наноси штету одуговлачењем самог поступка.

Неоспорно је да "Лала и Лаћо" у овом поступку јавне набавке имају недостатке у активној легитимацији, односно немају правни интерес код изјављивања саме жалбе, јер не оспоравају разлоге за своје искључење, те овај Уговорни орган сматра да исту треба одбацити у складу са чланом 111. став 1) тачка (б) ЗЈН БиХ.

Уговорни орган се позива на Рјешење Канцеларије за жалбе број: ЈН2-01-07-1-2014-7/21 од 17.08.2021. године, гдје је жалба понуђача Хидекс доо Сарајево одбачена због недостатка активне легитимације, гдје је констатовано:

"Узевши у обзир све предње наведене чињенице и околности, те полазећи од тога да је недвојбено да жалитељ није понудио прихватљиву понуду (а да при томе наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није нити оспорио поднесеним жалбеним наводима, па се с тим у свези сложио са истом) то овај орган оцјењује да с обзиром на чињеницу да жалитељ није поднио ваљану понуду, да се не може оцијенити да је испунио предувјете за покретање поступка правне заштите у предметном смислу, како то експлицитно прописује одредба члана 97. Закона.

Иако је жалитељу пружена могућност, исти није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и околности на којима заснива постојање правног интереса за подношење жалбе у конкретном случају, као уобичајеног средства заштите права и правног интереса незадовољног жалитеља, уколико му је таквим одабиром, проузрочена штета или му је угрожен његов правни интерес.

Стога, имајући у виду, изнесену правнорелевантну чињеницу, да жалитељ није понудио прихватљиву понуду (а да наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није нити оспорио поднесеним жалбеним наводима, па се с тим у вези сложио са истом), а имајући у виду суштински и формални смисао одредби из

члана 97. Закона о јавним набавкама, те уобичајну доктрину наступања и надметања у поступку јавне набавке, на бази свих предње изнесених чињеница, узевши сваки доказ посебно и све заједно, закључује се да жалилац није учинио вјероватним да му је била или да му је у конкретном случају предметног поступка јавне набавке могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа."
С обзиром на све наведено, овај Уговорни орган сматра да Жалбау Жалиоца треба одбацити закључком у складу са чланом 111. став (1), тачка б) ЗЈН БиХ због тога што је неуредна јер недостаје пуномоћ и изјављена од лица које нема активну легитимацију.
Уговорни орган упућује КРЖ БиХ жалбу Жалиоца заједно са комплетном документацијом и предлаже КРЖ БиХ да Жалбу понуђача одбаци.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.
Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.
На основу наведених жалбених навода жалиоца: „ Увидом у Образац за цијену понуде Анекс 2, понуђача Новотекс д.0.0. Бања Лука очигледно је да се изабрани понуђач није придржавао услова и захтјева из тендерске документације.

У опису артикла под редним бројем 15. Обрасца за цијену понуде тражено је сљедеће:
„ 15. Универзално концентровано средство за уклањање каменца
Средство за скидање наслага каменца и минерала у машинама за прање посуђа, осталој кухињској опреми и другдје гдје за то постоји потреба, (плочице, керамика, остале нехрђајуће површине)
Начин употребе: Наноси се помоћу прскалице, раствор у омјеру 100мл/5л за јаче наслаге каменца до 50мл/5л за текуће одржавање.
Паковање 1л"
Увидом у декларацију достављеног узорка за ставку 15. жалилац је утврдио да понуђени артикал не одговара карактеристикама траженим у Обрасцу за цијену понуде.
Изабрани понуђач је понудио артикал Цратер 1л - средство за скидање каменца произвођача Cwедхем д.0.0. Бања Лука.
На декларацији понуђеног артикла наведено је сљедеће: „ Дозирање: свакодневно чишћење 5-50 мл/5 лит воде. Скидање каменца 0,25 - 05 лит / % лит воде. „", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача, те на

основу ТД-е како је описао жалилац у Обрасцу за цијену понуде, Анекс 2. под редним бр. 15 стоји наведена ставка како је описује жалилац, те поред наведеног није навео дио текста који гласи: „средство мора бити уписано у инвентатр хемикалија у Министарству здравља Републике Српске. Доставити копију рјешења Министарства“, што упућује да је ово био услов траженог артикла а не декларација коју износи жалилац.

Жалилац не спори да понуђени артикал није уписан у инвентар хемикалија у Министарству здравља РС, што би у супротном чинило повреду поступка јавне набавке.

Даље жалилац наводи: „ У опису артикла под редним бројем 20. Обрасца за цијену понуде тражено је сљедеће:

„ 20. Универзално средство за чишћење свих водоотпорних површина за високи сјај и чистоћу

Универзално средство благог освјежавајућег мириса за чишћење свих водоотпорних површина, подова, зидова, радних столова и сл. Средство се користи путем система за контролисано/оптимално дозирање, аутоматски или ручно и мијеша се са водом у омјеру 10 мл/5л за јако запрљане површине . па до 5мл/5л за текуће одржавање.

Састав: <5% нејонски тензиди, <5% амфотерних тензида, 5-10% анјонски тензиди , парфем. Паковање 1л“

За ставку под редним бројем 20. Обрасца за цијену понуде понуђач Новотекс д.0.0. Бања Лука понудио је артикал Ариес 1л течно универзално средство за чишћење свих водоотпорних површина.

На декларацији достављеног узорка јасно је наведено ..Дозирање: Свакодневно чишћење 10 мл / 5 Л воде.“

Јасно је видљиво да је за свакодневно/текуће одржавање дозирање 10 мл/5л воде, а не 5 мл / 5 Л воде како је тражио уговорни орган.

На декларацији није уопште наведено дозирање за јако запрљане површине, само за текуће/ свакодневно одржавање, а оно не одговара траженом“, и овде као и у предходном жалилац избјегава унијети текст као и у предходном наводу шта је у ствари стварни услов доказивања, те се може рећи као и за предходни да је жалбени навод неоснован.

Жалилац даље наводи: „ За ставку под редним бројем 29. Обрасца за цијену понуде тражено је сљедеће:

„29 . Премиум рукавице(за домаћинство) са целулозном/памучном поставом да упија зној и штити руке од хладноће“

Изабрани понуђач је понудио артикал „Регех“ рукавице бар код 3872292004496 које не одговарају постављеном захтјеву.

Наиме. понуђене рукавице немају целулозну/памучну поставу.

Жалилац је да би потврдио своје сумње купио спорни артикал те јасно и недвосмислено утврдио да поменуте рукавице немају целулозну/ памучну поставу и да су оне направљене од латекса без поставе.

Као доказ реченом жалилац доставља технички лист наведених рукавица и фотографије“, увидом у ТД-у, овај орган констатује да сем наведеног није тражен никакав други доказ у Обрасцу за цијену понуде нити се поставља било какав услов хемијског испитивања или неког лабораторијског испитивања.

Жалилац као доказ наводи и каже: „..да би потврдио своје сумње купио спорни артикал те јасно и недвосмислено утврдио да поменуте рукавице немају целулозну/памучну поставу“, што овом органу не може бити ваљан доказ из више разлога, прво где је купио рукавице, односно да ли су ро рукавице баш оне које је понудио изабрани понуђач, друго, да ли је жалилац мјеродаван да врши анализу на основу декларације коју је приложио као доказ; односно да ли се

ради о декларацији понуђене робе изабраног понуђача, овај орган то не може утврдити, односно исте жалилац није доказао што би према законским одредбама морао доставити увјерљиве доказе у смислу оспорених ствари које истиче.

Према достављеном Изјашњењу уговорног органа овај орган одбацује мишљење истог да је жалба неуредна због недостављања пуномоћи за састављање жалбе од стране адвоката, као заступника јер је иста приложена у спис предмета, те одбацује и став да жалилац има пасивну легитимацију из разлога што је жалилац прузео ТД-у званично са сајта јавних набавки и тиме показао свој правни интерес у овом поступку јавне набавке, а сви наведени недостаци понуде које наводи уговорни орган су били услов његове квалификације понуде.

Како су сви жалбени наводи неосновани, у овом случају, може се рећи да је уговорни орган исправно поступио и није начинио повреду поступка јавне набавке

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о нравном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

